

Radicales domésticos

A la hora de desarrollar un proyecto doméstico podemos pensar en múltiples planteamientos y procesos que surgen de la práctica y de la teoría. Los caminos que podamos elegir estarán condicionados por factores geográficos, por estructuras sociales o por cuestiones de movilidad y, en algunos casos, por situaciones de emergencia individual o colectiva. Este grupo de factores, unido a actitudes contundentes, puede mostrarnos caminos que hasta ahora no habían sido habituales: la apropiación, que no la adquisición, la autoconstrucción, o la reutilización de espacios en desuso. Pero las interpretaciones de lo doméstico también están condicionadas por el factor económico que, en situaciones de precariedad, pueden provocar actitudes extremas que aquí también queremos conocer.

Sin embargo, también existen casas radicales que nacen desde el pensamiento y la teoría, desde la experimentación, desde la necesidad de inventar o redefinir. Casas que en su radicalidad, incluso, pueden cuestionar su propia existencia y materialización. La casa es el factor clave en nuestra forma de habitar, y queremos entenderla como elemento activo para sus habitantes.

Tanto unas experiencias como otras, por su condición, situación y actitud a la hora de concebirlas, forman parte del muestrario de radicales domésticos. Lo que queremos mostrar en *Zehar* es la multiplicidad de planteamientos y de procesos que pueden darse desde actitudes radicales en el desarrollo del proyecto doméstico. François Roche y osfavelados buscan los límites de lo habitable; Víctor Saúl Pelli, Chris Booth, Rose Gilroy y Santiago Cirugeda reflexionan sobre el desarrollo de la vivienda, de su concepción, del papel del arquitecto y del promotor; y Vicente Guallart contempla la vivienda como elemento activo y generador de ciudad. Os presentamos algunas pistas de las razones que nos mueven a realizar propuestas de *radicales domésticos*, así como dónde, cómo y por qué surgen estas arquitecturas. ❧

—Etxeberria kooperatiba

Domestic Radicals

In developing a domestic project, there are many different approaches and processes based on practice and theory that we can call on. The specific path we choose will be conditioned by geographical factors, social structures and questions of mobility—and in some cases by situations of individual or collective emergency. This set of factors, combined with forceful approaches, can lead us up previously uncommon avenues: appropriation—as opposed to acquisition—self-construction and the re-use of derelict spaces. But interpretations of the domestic are also conditioned by economic factors and in situations of instability, these can develop extreme approaches, which we want to examine here.

However, there are also radical homes, born out of thought and theory; out of experimentation and the need to invent or refine. In their radicalism, such dwellings can even question their very existence and creation. The house is the key factor in our way of inhabiting, and we want to understand it as an active element for its inhabitants.

All of these different experiences, whether because of their condition, their location and/or the attitude that underlies their conception, make up a sample of domestic radicals. In *Zehar*, we want to display the multiplicity of approaches and processes that can arise out of radical attitudes towards the development of the domestic project. François Roche and osfavelados try to find the limits of the habitable; Víctor Saúl Pelli, Chris Booth and Rose Gilroy and Santiago Cirugeda reflect on the development of the dwelling, its conception, and the role of the architect and the developer; and Vicente Guallart examines the dwelling as an active element and the generator of the city. Here you will find some pointers as to the motivations behind *domestic radical* projects, and an examination of where, how and why such architectures arise. ❧

—Etxeberria kooperatiba