

# Resistencia/Creación

---

## Diez cuestiones

---

Reproducimos el texto presentado por la asociación Resistencia/Creación en el taller abierto que lleva el mismo nombre en el Foro Social Mundial celebrado el 1 de febrero de 2002 en Porto Alegre. Los integrantes de la asociación son: Catherine David, Suely Rolnik, Peter Pál Pelbart, Denise B. de Sant'Anna, Laymert Garcia dos Santos, Kazuo Nakano, Ligia Vello Nobre y Cécile Zoonens. Y en el taller participaron como invitados: Yann Moulier-Boutang, Michael Hardt, Franco Barchiesi, Franco Berardi, Luca Casarini, Giuseppe Cocco y Maurizio Lazzarato.

Las relaciones entre política y cultura han quedado totalmente replanteadas a partir de las transformaciones suscitadas por el postfordismo. La dimensión cultural ha adquirido una posición central inédita en el ámbito del capitalismo llamado "cultural" o "posmoderno", la inteligencia ha llegado a ser prioritaria en el capitalismo denominado "cognitivo", la subjetividad aparece cada vez más dentro de una economía llamada "inmaterial", la vida misma está en el corazón de una era que se dice "biopolítica".

En contrapartida, las actividades económicas tradicionalmente asociadas al ejercicio de la cultura han sido vaciadas de su función de problematización y de producción de sentido, para convertirse en objeto de la instrumentalización de masas estrictamente al servicio del mercado, con inversiones de capital cada vez más importantes.

En este contexto, la relación entre política, cultura, subjetividad y vida debe ser repensada lo más "concretamente" posible, es decir, en el ámbito de la revolución tecnológica y productiva de los últimos decenios, con los efectos sociales y afectivos que se desprenden y según las líneas de fuerza que esta configuración libera.

Resistencia/Creación es un proyecto de investigación e intervención cultural que apunta a la reflexión sobre estas transformaciones de fondo, en particular sobre sus implicaciones en las prácticas estéticas, y a cartografiar su lógica y su impacto, así como sobre las nuevas urgencias que se imponen. Detectar los focos de resistencia en sintonía con tales urgencias, poner en relación su sinergia, intensificando su potencia política y poética... estrategias de política cultural para el tiempo presente, particularmente en el contexto brasileño.

La iniciativa Taller Abierto tiene un doble propósito: por una parte, consolidar el eje teórico y pragmático del Proyecto Resistencia/ Creación; y por otra, afinar los útiles de cartografía y prospección en las ciudades mundializadas inteligentes, como es el caso de Sao Paulo, escenario inicial de la puesta en práctica del proyecto.

Considerando los trayectos y producciones de nuestros invitados, y con la intención de provocarlos y promover, por el contenido de nuestro proyecto, la emergencia de interfaces, circunscribimos para este Taller un campo de cuestiones en torno a cuatro ejes principales:

- a) En qué medida, a partir de los diferentes puntos de vista de cada invitado, y según su campo de investigación y práctica, la resistencia y la creación se nos aparecen de igual extensión, y cómo se reinventan mutuamente.
- b) En qué medida, según los diferentes niveles de aproximación propuestos, la política tal y como se redefine hoy en día implica necesariamente una dimensión cultural, y la cultura una dimensión política, y de qué manera se remodelan mutuamente.
- c) En qué medida, en este contexto, podría desaparecer el hiato entre crítica social y crítica artística sin implicar por ello una subordinación del arte a la política y viceversa.
- d) En qué medida la creación como potencia de singularización, individual y colectiva, constituye la cultura, las artes y la política.

Viene a continuación un bosquejo de cuestiones para preparar y orientar el debate. Se trata sencillamente de consideraciones generales que reflejan el estado actual del proceso de elaboración alcanzado por el proyecto, habida cuenta de los interfaces que resultan de las producciones de nuestros interlocutores. Tenemos intención de aprovechar el Taller para ampliar y complejizar el espectro de cuestiones pertinentes para el proyecto, y también para hacernos eco de la inestimable aproximación a los temas tratados por el Foro Social Mundial, presentada por la producción de nuestros invitados.

Algunas de las cuestiones han sido elaboradas a partir de un diálogo más específico con uno u otro de los interlocutores presentes; sin embargo, tratándose de un ámbito de reflexión compartido por todos, resulta inútil precisar que todos quedan invitados a circular libremente a través del conjunto de cuestiones propuestas por el debate.

#### 1. FUERZA-INVENCIÓN

La mayoría de los invitados han analizado de manera innovadora el postfordismo. ¿Qué nuevos aspectos ha asumido la producción de estos últimos años? ¿Qué nuevas fuerzas han quedado liberadas con el vaciamiento de las antiguas categorías de proletariado, clase, izquierda? ¿Qué nuevos mecanismos de poder han sido activados? ¿Qué nuevas modalidades de contrapoder se han suscitado en este contexto? Uno de los temas recurrentes en estos análisis es el predominio del trabajo que se dice inmaterial. Un trabajo que no solicita del trabajador ni

músculos ni fuerza física, pero sí inteligencia, fuerza mental, imaginación, creatividad; todo lo que antes se refería a la esfera privada, al sueño, a las artes, ha sido puesto en práctica en el circuito económico. De esta manera, el capitalismo ha movilizado la subjetividad en un grado jamás conocido en el pasado. La fuerza de invención se ha convertido en la principal fuente de valor, independiente incluso del capital y de las relaciones salariales. Puede decirse que la fuerza-invencción está diseminada por todas partes y que ya no queda circunscrita a los espacios de producción que le estaban consagrados. La posición central de la invención en el ámbito de la producción contrasta, no obstante, con la tendencia hegemónica a una serialización en cuanto a las formas de socialización, de ocio, de circulación cultural y de información. ¿Cómo pensar este hiato, cómo volver a conectar estos diferentes niveles?

#### 2. TRANSVERSALIDAD

No se produce únicamente en la fábrica, no se crea únicamente en el arte, no se resiste únicamente en política. Estamos asistiendo al final de los soportes específicos en diferentes ámbitos, y también a la desaparición de esferas en el interior de las cuales estos tenían un sentido. Las artes plásticas, tales como la pintura y la escultura, han superado sus soportes tradicionales (pero también han desbordado el espacio del museo y del circuito tradicional del arte); la política ha superado el soporte tradicional del partido, del sindicato, del mismo parlamento (en suma, del espacio de la representación); la producción ha sobrepasado los límites de la fábrica, e incluso de la empresa, desplazándose hacia una esfera coextensiva a la vitalidad social; la subjetividad ha sobrepasado su soporte "egoico" e identitario.

Así, el arte sobrepasa al arte, la política sobrepasa a la política, la producción sobrepasa a la producción, la subjetividad sobrepasa a la subjetividad. Sería necesario pensar conjuntamente estos procesos y la hibridación de estas esferas en el contexto actual, tanto en sus efectos liberadores como en aquellos que acarrearán obligaciones.

¿En qué medida la creación económica, la creación social (invención de nuevas formas de asociación y de sociabilidad), la creación cultural (invención de sentidos, lenguajes, valores, etc.) y la creación subjetiva (individuación en procesos) se conjugan y resultan vampirizadas por dispositivos de expropiación y mando o, por el contrario, instauran procesos positivos y singularizantes que funcionan como resistencia en un contexto de homogeneización?

#### 3. MULTITUD

Varios invitados trabajan sobre la noción de Multitud, pensada como multiplicidad heterogénea, no unitaria, no jerárquica, sin centro y centrífuga, portadora de esta riqueza de intelecto general, afectividad, vitalidad anorgánica, etc. La multitud como figura subjetiva, no identitaria, que no puede delegar sus poderes ni pretender conquistar

el antiguo poder, pero que puede desarrollar una nueva potencia de vida, de organización, de producción. El Foro Social Mundial podría considerarse como una vitrina de miríadas de asociaciones que pertenecen a la multitud, de múltiples direcciones, de inteligencia y sensibilidad heterogéneas, que inventan no sólo modos propios de producir, de intercambiar, de habitar, de construir, sino también de juntarse, de ejercer influencia mutua, de subjetivarse, de protestar. Seattle, Génova, Buenos Aires, Porto Alegre ¿serían irrupciones diferentes de esta nueva subjetividad independiente de toda filiación o pertinencia? Estas manifestaciones ¿obedecerían a una nueva geometría de vecindad o de conflicto? ¿En qué se diferenciarían unas de otras? ¿Cómo concretar esta multitud, esta figura política/no política, esta subjetividad cuyos contornos son al mismo tiempo visibles e invisibles, palpables e impalpables? ¿Cómo hacer de ella una componente cartográfica para nuestras prospecciones sobre los movimientos de resistencia y de creación que contiene, y no únicamente durante los momentos de visibilidad "espectacularizadas" como en los casos citados?

#### 4. ÉXODO

Algunos de nuestros invitados trabajan la idea del éxodo del Estado como modalidad de resistencia creativa, es decir, línea de fuga y acto de imaginación colectiva al mismo tiempo. Deserción de algunos circuitos consagrados (estatales, políticos, mediáticos, etc.) e invención de otros escenarios. Luca Casarini ha estado hablando últimamente de algo más radical que la simple desobediencia civil, la desobediencia social. ¿Cómo se entiende esto concretamente? ¿Y en qué medida permite la emergencia de procesos constituyentes? En este sentido, algunos invitados hablan de secesión activa y recuerdan que para activar la potencia productiva de la inteligencia social es preciso modificar el tono, el humor, el psiquismo. Esta "política" ¿es válida también en el ámbito de la cultura? ¿Qué tipos de éxodo cultural, deserción artística, desobediencia afectiva son pensables hoy en día? Si tomamos en cuenta nuevas modalidades de producción de sentido, su diseminación, su apropiación y su vaciado ¿cómo ha de pensarse una desobediencia cultural y subjetiva? ¿Cómo trabajan hoy los Tute Bianchi, por ejemplo, con estos avatares de la producción de sentido? ¿Cómo consiguen hacer inoperante la imposición de sentido? ¿Qué estrategia inventan para escapar a las trampas mediáticas y militares? ¿Qué dimensión "de resultados" toman sus manifestaciones, qué tipo de "presencia" proponen, qué poética política inventan?

¿Qué modo de subjetivación introducen con sus apariciones, qué humor provocan con su auto sarcasmo, qué devenires suscitan? ¿Qué pueblo por venir anuncian en el seno de la Multitud?

##### 5. VIOLENCIA

Alguien ha hablado recientemente del devenir femenino presente en esta manera de rechazar-revelar la violencia que tienen los Tute Bianchi... ¿Qué es lo que da a su estrategia este poder de enfrentarse a la violencia? ¿Será que se trata de una forma de agresividad diferente a la violencia? Mientras ésta se vuelve contra la vida, la estrategia de los Tute Bianchi confirma la vida como fuerza de creación: ¿sería esto lo que les da el poder de rechazar-revelar la violencia como una modalidad perversa de política de la agresividad? ¿Qué otras estrategias de ejercicio de la agresividad tendrían ese poder de driblar a la violencia? ¿De disociar agresividad y violencia y de revelar la segunda como política específica de la primera? ¿De liberar la agresividad de su diabolización, contrapartida de un ideal de pacifismo, especie de alucinación defensiva que se desresponsabiliza del carácter de lucha propia a la vida y lo niega?

¿Hasta qué punto la figura de la víctima estaría debilitándose, ese vicio secular de la izquierda caracterizado por la proyección del ejercicio de la agresividad sobre el otro y, con esto, de justificar sin culpabilidad la violencia implícita de su resentimiento melancólico y/o la violencia explícita de su terrorismo paranoico? Resentimiento y terrorismo: políticas de agresividad que responden de forma especular a aquella que pretenden combatir, la lógica de la violencia y sus principales protagonistas, la pareja víctima/verdugo, que dichas políticas alimentan voluptuosamente.

Recordando que la víctima es también una presencia molesta en las prácticas culturales, especialmente en las de carácter más explícitamente político, ¿estaría desapareciendo también de este escenario? ¿Cómo puede la creación artística, en su interfaz con la resistencia, escapar al erotismo de la víctima y, más aún, participar activamente en el repudio de este nefasto personaje?

##### 6. BIOPODER Y BIOPOLÍTICA

La defensa de la vida se ha convertido en un tópico. Todos la invocan, desde los que se ocupan de la manipulación genética hasta los que emprenden guerras planetarias. Con Foucault, la biopolítica designaba la entrada del cuerpo y de la vida en el cálculo explícito del poder: el poder sobre la vida. Con la inversión propuesta por algunos de nuestros invitados, inspirados en parte por Deleuze, la biopolítica deja de ser prioritariamente la perspectiva del poder y de su racionalidad, la cual tenía como objetivo pasivo el cuerpo de la población y sus condiciones de reproducción. La noción misma de vida deja de estar definida únicamente a partir de procesos biológicos que afectan a la población, y empieza a significar una virtualidad molecular de la multitud, energía anorgánica,



deseo, poder de influenciar y de resultar influenciado. Es decir, que incluye la sinergia colectiva, la cooperación social y subjetiva en el contexto de producción material e inmaterial contemporánea, el intelecto general. A partir de ahí, biopolítica no significa ya poder sobre la vida sino, antes que nada, fuerza de vida; paso de un sentido negativo a un sentido positivo, de una dimensión de disciplina, control o "vampirización", a una dimensión intensiva, ontológica y constitutiva. En contrapunto al poder sobre la vida se postula el poder de la vida, pero esta tensión está sin resolverse y los múltiples puntos de fricción o de estrangulamiento, de irrupción o de ahogo, exigen una cartografía compleja. De todas formas, la vida misma se ha convertido en un campo de batalla (punto de incidencia del biopoder, en toda su amplitud biotecnológica o militar e incluso, de forma diferente, ancla de resistencia, poder de variación de las formas de vida, etc.). ¿Cómo actualizar esta virtualidad biopolítica de la multitud? ¿Qué estrategias liberan la vitalidad secuestrada? ¿Sería esta dimensión ético-estética la que atraviesa todos los ámbitos de la existencia?

##### 7. GUERRA

Una de las primeras reacciones a los atentados del 11 de septiembre fue: "¡Esto parece una película de ciencia ficción!" Pocos días después, uno de nuestros invitados escribió que "las películas de ciencia ficción están destinadas a realizarse. Todas. En un determinado momento o en otro, en un determinado planeta o en otro. El imaginario no es la irrealidad, sino la sala de producción de la realidad por venir. Todo imaginario está destinado a crear su mundo. Ocuparse del imaginario no es, pues, un deber separado de la política, una actividad poco concreta. Es el foco de la acción contemporánea."

Estamos asistiendo a una militarización del psiquismo planetario. Incluso en Sao Paulo, una de las primeras reacciones al secuestro del alcalde de Santo André, del PT, fue: ¡Estamos en guerra! La atmósfera de paranoia creciente acaba por criminalizar y despolitizar la contestación, diabolizando las protestas, la disensión, los devenires minoritarios, los mestizajes sospechosos. El resultado es la diabolización del otro. Cada vez más, la guerra aparece como una característica estructural del Imperio. En este contexto ¿cómo pensar el desafío lanzado más arriba a propósito del cuidado a dispensar al imaginario? Algunos afirman que el atentado, y quizás también la reacción que ha suscitado, obedecen a las coordenadas ideológicas o fantasmáticas diseminadas que determinan su percepción (Zizek). ¿Qué escapa a esta determinación? ¿Cómo modificar la dirección de esta sala de producción de la realidad por venir? ¿Qué estrategias culturales podrían intervenir en la dirección de esta inflexión? ¿Cómo evitar el riesgo de ver este "imaginario" secuestrado por iconos militares (promovidos por el terrorismo de grupo o de estado) que acaban por suplantar o sobredeterminar el poder de imaginación colectiva ya operante, como cuando se lee Seattle a la luz de Nueva York? Dicho en otros términos, ¿cómo evitar que los afectos de revuelta sean secuestrados por tales iconos militares, aparatos de apropiación y de terror de todo tipo? Así se preguntaba una editorialista: ¿cómo evitar que la guerra no convierta en obsoleta la lucha, saturando su espacio? ¿Cómo evitar que la guerra se vuelva a apropiarse de los flujos que el propio capitalismo ha liberado?

##### 8. SEMIOTIZACIÓN CAPITALISTA

Algunos de los invitados, inspirándose en Guattari, insisten en la dimensión semiótica



del capitalismo. Con la rapidez de la digitalización generalizada, la economía resemiotiza todos los aspectos de la vida, colonizando vastas esferas de la cultura, la inteligencia, la emoción, el tiempo, el espacio, el propio cuerpo. Otros insisten en el predominio de la lengua y de los símbolos en la economía actual, convirtiendo la comunicación en el corazón del proceso de producción. En todos los casos, en este contexto “posmoderno”, la comunicación aparece como el instrumento fundamental del control imperial (después de la bomba y el dinero). La comunicación, totalmente desterritorializada, recubre el mundo y valida la inclusión real de la sociedad en el capital. De esta manera, la cultura tiende cada vez más a someterse a la lógica de la sociedad del espectáculo. Sin embargo, a pesar de esta narrativa “totalitaria”, que supone un control de masas creciente del imaginario, de la percepción, de la subjetividad en una sociedad llamada de control, que deja a un lado las mediaciones y opera directamente, como una máquina, sobre el cerebro y los nervios, volvemos a encontrar, incluso en estas descripciones de saturación, un medio de pluralidad y de producción del acontecimiento. Como dice Guattari, al mismo tiempo que estamos “atrapados en una ratonera”, estamos destinados a las más insólitas y exaltantes aventuras. ¿En qué medida, dentro de este contexto, podríamos pensar determinadas prácticas (estéticas, urbanas, sociales, políticas) como “acontecimientos” que reinauguran procesos subjetivos y sensibles? Si, por ejemplo, tomamos la idea de Tarde sobre la capacidad del arte, fundamental para las sociedades contemporáneas, de socializar las propias sensaciones, haciendo comunicar en una sensibilidad común la diferencia entre los individuos, ¿no vamos a contrarrestar de la narrativa excesiva-

mente unilateral de la sociedad del espectáculo, o incluso de la sociedad de control, reabriendo el camino a otras cartografías?

#### 9. CIUDADES MUNDIALIZADAS

Los procesos de urbanización contemporáneos están estrechamente ligados a los cambios económicos influenciados por las nuevas configuraciones de las relaciones de producción, distribución y consumo de espacios y de mercancías, unas veces materiales, otras inmateriales. La dinámica presente en estos procesos y relaciones procura que las ciudades, principalmente las situadas de una manera estratégica en la geografía de los flujos internacionales desterritorializados, se encuentran en estado de tensión entre permanencias y transformaciones, entre las herencias de los procesos de otro tiempo y el impacto de los nuevos tipos de inversiones. La consecuencia, para las ciudades de países considerados “en vías de desarrollo”, es que el acceso físico y social a las ciudades, para algunos grupos que utilizan las ventajas urbanas y tienen el usufructo de las mismas, tropieza con prohibiciones y obstrucciones que acentúan así la desigualdad en la distribución social del capital territorial de la ciudad. En este contexto, un cierto sentido de la cultura queda secuestrado por proposiciones urbanas que buscan construir una imagen cualificada y dinámica de la ciudad al servicio del “marketing” urbano dirigido a la captación de inversiones de todo tipo y en interacción con las demandas de un modo de consumo que trata de seguir los modelos internacionales.

La cultura se posiciona, pues, como una estrategia espectacular de la política urbana. Simultáneamente, en medio de procesos de exclusión social y segregación socio-territorial, innumerables potencias y singularizaciones

se establecen en la vida metropolitana, y construyen nuevos sentidos, materializan otras territorializaciones y actualizan otras virtualidades que en gran medida resultaban insospechadas. Son máquinas socio-territoriales que desencadenan procesos colectivos de subjetivación, creando dispositivos capaces de hacer frente a los impactos de procesos actuales como reacción a las fuerzas de disgregación presentes.

Algunos de los invitados han intentado repensar la ciudad postindustrial, con predominio de actividades inmateriales, la importancia de lo “no económico”, de los flujos desterritorializados, de los nuevos espacios de territorialización existencial en la ciudad, acompañados de sus redes de socialización que califican una nueva urbanidad. ¿Cómo problematizar lo que se ha llamado “ciudades mundializadas inteligentes” a partir de procesos de desterritorialización y territorialización del capital? ¿Qué nuevas relaciones de poder y contrapoder operan en estas ciudades? ¿Cómo pensar esta multiplicidad de urbanidades metropolitanas en sus diferentes densidades, fricciones, tensiones, conflictos, disputas y asimetrías? ¿Cómo informarse sobre estas potencias insospechadas que actúan en la realidad desigual, segmentada y fragmentada de la metrópoli?

¿Cómo estudiar las máquinas socio-territoriales que desencadenan biopoderes y encaran procesos de exclusión? ¿Cómo hacer ver estos nuevos vectores que un enfoque exclusivamente económico o sociológico, o únicamente urbanístico o antropológico no logrará captar?

#### 10. RESISTENCIA

Si en la modernidad la resistencia obedecía a una matriz dialéctica en oposición directa a las fuerzas en juego, siendo la disputa por el poder concebida como centro de mando, quedando las subjetivaciones identitarias de los protagonistas definidas por su exterioridad recíproca y su complementariedad dialéctica, el contexto posmoderno suscita posicionamientos más oblicuos, diagonales, híbridos, fluctuantes. Se crean otras líneas de conflictividad. De esta manera, quizás la propia función de negatividad, en la política y en la cultura, debería ser revisada. Algunas dinámicas urbanas (nomadismos sociales, nuevos cuerpos posthumanos, redes sociales de auto valorización, devenires minoritarios, éxodo y evacuación de los sitios de poder) ejemplifican esta mutación en la lógica de la resistencia, y van más allá de las figuras clásicas del rechazo. Pero ¿cómo funcionan tales dinámicas en el contexto de las nuevas segmentaciones, sobre todo en un país de la herencia histórica de Brasil? ¿En qué regímenes diferentes de exclusión y segmentación se superponen? ¿Qué es el contrapoder, en este contexto sin exterioridad y en la lógica inmanente del poder actual? Y a la luz de todo esto ¿cómo redefinir la resistencia hoy en día? ■

*Contribución enviada por Catherine David, directora de Witte de With de Rotterdam.*